



## Úvodní slovo generálního ředitele

Vážení přátelé,

v minulých vydáních jsem se zmínil o výsledcích naší společné práce a o nemalých úkolech, které nás čekají. Jsme v půli roku a myslím, že je ten správný čas nabrat nové síly. Každý z nás potřebuje tzv. dobít baterie. K tomu ideálně slouží nadcházející období letních dovolených. Člověk by měl umět nejen kvalitně pracovat, ale také kvalitně od-

počívat. Chtěl bych Vám touto cestou popřát pěknou a ničím nerušenou dovolenou ať už s rodinou nebo s přáteli, nádherné zážitky z cest a těm kteří budou třeba zvelebovat své rekreační chaty a zahrádky, ať se dílo daří.

Těším se na odpočaté povodáky

Pavel Schneider



## Úvodník redakce

Vážení čtenáři, příznivci Kapky, nejprve bychom chtěli poděkovat za Vaše kladné reakce k novému kabátu našeho podnikového časopisu. Jsme potěšeni, že se o Kapku zajímáte. Protože je stále co vylepšovat, budeme velmi rádi, pokud nám sdělíte třeba Vaše další nápady na adresu: Redakce podnikového časopisu Kapka, Varenská 49, Ostrava 1, PSČ 701 26.

Zase jsme tady s dalším vydáním a to znamená, že jsme se posunuli o další tři měsíce dopředu. Začíná období dovolených, rekreace, odpočinku a sluníčka. Doufejme, že nás čeká příjemné léto a bezproblémová dovolená, kterou si jistě všichni zasloužíme.

Protože někteří z nás navštíví zajímavá místa, bylo by skvělé, kdyby se s námi chtěli podělit o zážitky ze svých cest a doporučili kde se máme vydat příští léto. Napište do redakce, pošlete zajímavé fotografie (vše bude opět vráceno) a v dalším vydání Kapky Váš typ uveřejníme.

Tak šťastnou cestu, krásné počasí, hodně zážitků. Těm, kteří budou trávit dovolenou doma, přejeme velkou pohodu.

Redakce Kapky



## Výsledky hospodaření za 1. čtvrtletí 2003

Sezónní a klimatické vlivy na činnost podniku vyžadují a současně umožňují plánovat pro 1. čtvrtletí zisk vyšší než lze dosáhnout za celý rok. Přesto byl plánovaný vyšší zisk ještě o 4 759 tis. Kč překročen.

Svůj podíl na tom má menší úspora v nákladech, ale především překročení plánovaných výnosů, v nichž nejdůležitější roli hrají tržby za odběry povrchové vody. Ty byly proti časovému plánu překročeny o 4 003 tis. Kč. Potěšitelné je i to, že ve srovnání se stejným obdobím loňského roku vykazují měsíční odběry průběžně o něco vyšší hodnoty.

Opomíjet nelze ani skutečnost, že překročen byl i plán tržeb za elektrickou energii, ačkoliv ze známých důvodů (snížení hladiny, průsaky), byl oproti roku předchozímu nasazen níže. Právě proto má vykázané překročení (o 556 tis. Kč) v této souvislosti svou hodnotu.

Naproti tomu trošku dlužní vůči plánu jsme zůstali v tržbách z rybníche hospodářství (výpadek 375 tis. Kč), i když toto bude nepochybně v dalším průběhu roku vyrovnáno.

Menší výpadek (924 tis. Kč) je vykázan u výnosů z dotací na opravy povodňových škod. Po zkušenostech z roku 2002, kdy byla značná časová nerovnoměrnost

Dokončení na str. 5

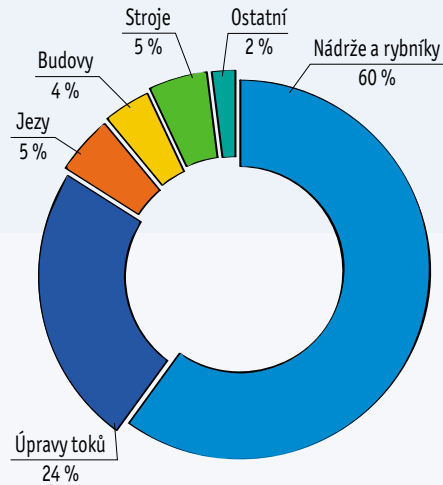


# Pro začátek trochu statistiky

## Majetek ve správě

Povodí Odry spravuje majetek v celkové hodnotě 5 727 860 tis. Kč v následujícím znění: →

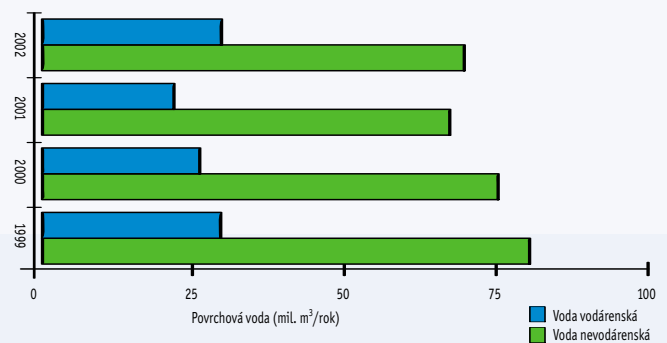
Dlouhodobý hmotný majetek (DHM)	tis. Kč
Nádrže a rybníky	3 142 910
Úpravy toků a zařízení	1 291 820
Jezy a stupně	253 600
Budovy	221 980
Stroje a přístroje	282 180
Ostatní	80 380
<b>DHM celkem</b>	<b>5 272 860</b>



## Odběr povrchové vody

Rok 2002 byl po cca 10 letech prvním rokem, ve kterém došlo k nárůstu odběrů povrchové vody oproti roku předchozímu. Šlo o zvýšení o 7,7 mil. m<sup>3</sup> (4,6 %) oproti roku 2001 a větší měrou se na něm podílel nárůst vodárenských odběrů – 5,9 mil. m<sup>3</sup> než průmyslových – nárůst o 1,8 mil. m<sup>3</sup>. →

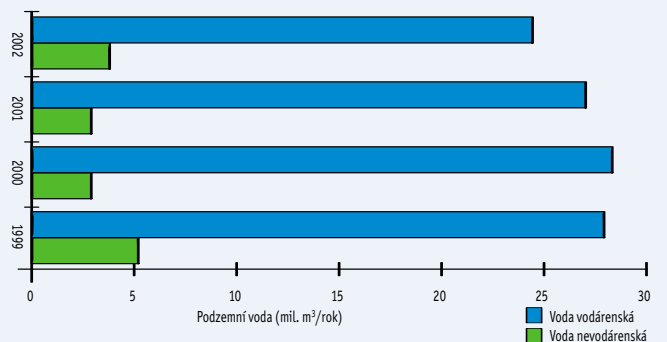
Odběr povrchové vody	mil. m <sup>3</sup>			
Roky	1999	2000	2001	2002
Voda vodárenská	72,1	69,5	66,3	72,2
Voda nevodárenská	110,4	106,5	100,5	102,3
<b>Povrchová voda celkem</b>	<b>182,5</b>	<b>176,0</b>	<b>166,8</b>	<b>174,5</b>



## Odběr pozemní vody

Jinak než odběry vody povrchové se zachoval v roce 2002 vývoj odběrů vod podzemních. Po několika letech v celku stabilizované úrovni odběrů dochází v roce 2002 k poklesu téměř o 10 % na 24,5 mil. m<sup>3</sup>. S velkou pravděpodobností jde o efekt zavedení zpoplatnění odebrání podzemní vody pro pitné účely. →

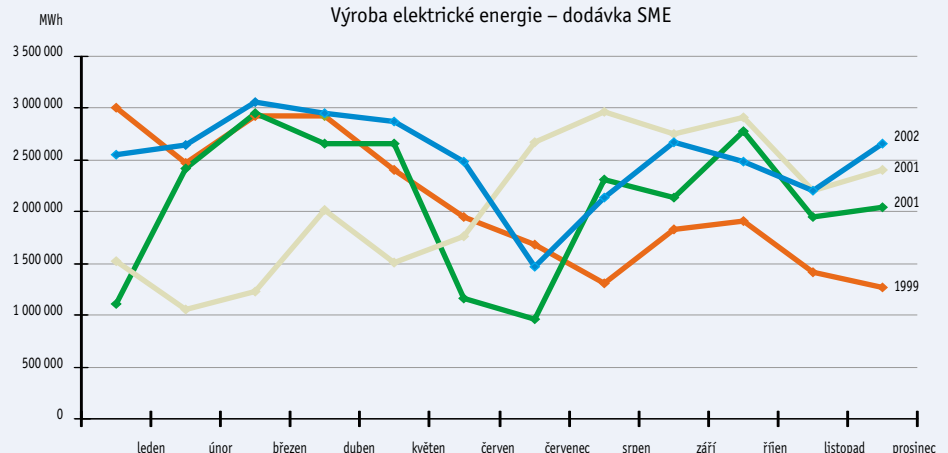
Odběr podzemní vody	mil. m <sup>3</sup>			
Roky	1999	2000	2001	2002
Voda vodárenská	28,0	28,4	27,1	24,5
Voda nevodárenská	5,2	2,9	2,9	3,8
<b>Podzemní voda celkem</b>	<b>33,2</b>	<b>31,3</b>	<b>30,0</b>	<b>28,3</b>

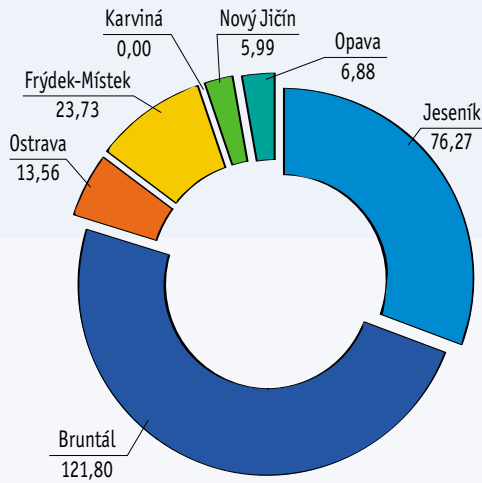


## Výroba elektrické energie

Rok 2002 byl rokem s nejvyšší výrobou elektrické energie na malých vodních elektrárnách Povodí Odry v dosavadní historii. Díky dobrým hydrologickým poměrům a kvalitní péči o MVE bylo dosaženo výrobních rekordů výroby na MVE Slezská Harta a Šance, což mělo rozhodující vliv na celkový výsledek roku 2001 – 31,02 mil. kWh vyrobené elektrické energie.

Výroba elektrické energie – dodávka SME





## Likvidace následků povodně 1997

Na odstranění následků povodňových škod z roku 1997 bylo většinou z dotačních prostředků v roce 2002 věnováno 253,01 mil. Kč. Přibližně 80 % z této částky bylo použito v okresech Bruntál a Jeseník. Náklady na odstranění povodňových škod dosahují již od roku 1997 částky přes 1,9 mld. Kč a program by měl být ukončen v roce 2003. ←

### Likvidace následků povodně v roce 2002 podle okresů

Okres	Částka (tis. Kč)
Jeseník	77 140
Bruntál	125 029
Ostrava	13 890
Frýdek-Místek	23 960
Karviná	0
Nový Jičín	6 050
Opava	6 950
<b>Celkem</b>	<b>253 019</b>

## Program výstavby protipovodňových opatření

S pomocí půjčky od Evropské investiční banky připravilo Ministerstvo zemědělství ČR dotační program „Prevence před povodněmi“. V Povodí Odry by měly být v rámci programu realizovány v letech 2002 až 2005 stavby za cca 0,6 mld. Kč. Rok 2002 byl tedy prvním rokem tohoto programu a byly započaty tři akce a postaveno 12,5 mil. Kč.

## Kontrola jakosti vod

Vodohospodářské laboratoře zajišťují zejména laboratorní rozbor, odběry vzorků a hydrometrická měření. Vlastní laboratorní činnost zahrnuje chemické, radiochemické, hydrobiologické a mikrobiologické rozbor, včetně vyhodnocení a interpretace výsledků.

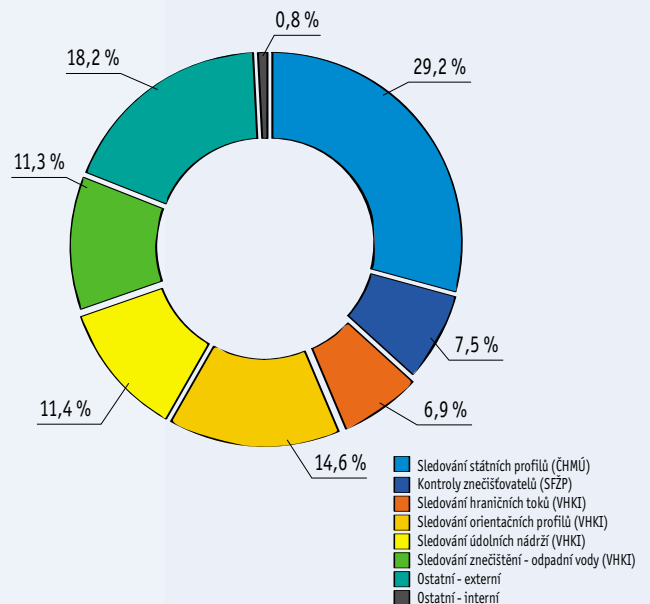
Během roku 2002 bylo ve vodohospodářských laboratořích zanalyzováno více než 7 700 vzorků.

Kvalita vod v tocích byla sledována v 39 základních, 55 orientačních, 11 radiochemických a 8 hraničních profilech. Obvyklá četnost byla 12 odběrů za rok. U pěti stěžejních profilů bylo, v rámci státní sítě komplexního sledování jakosti vod v tocích, sledování rozšířeno o odběry a rozbor vzorků plavenin a sedimentů.

Kvalita vod osmi údolních nádrží byla sledována zónacími odběry s četností 2–9 odběrů dané nádrže za rok.

Vypouštění odpadních vod bylo kontrolováno v rámci zakázky pro Státní fond životního prostředí – vodohospodářské laboratoře působily ve funkci kontrolní laboratoře ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. Toto sledování muselo být doplněno o další odběry a rozbor vzorků poskytující nezbytné informace pro výkon funkce správce vodohospodářsky významných toků. →

Celkový objem výkonů vodohospodářských laboratoří činil za rok 2002 přibližně 12,656 mil. Kč. Procentuální podíl jednotlivých akcí na celkových výkonech je uveden v následujícím grafu:



## Havárie čistoty vod v roce 2002

V roce 2002 bylo potvrzeno celkem 54 havárií, kdy byla zhoršena nebo ohrožena jakost povrchové vody. Bylo nejvyšší číslo od roku 1994. Téměř polovinou se na celkovém úhrnu podílely havárie ropné. Nejvíce havárií bylo hlášeno z okresu Frýdek-Místek.

### Havárie v roce 2002

Popis havárie	Počet
<b>Celkem ohlášené havárie</b>	<b>83</b>
z toho potvrzené havárie	54
potvrzený únik do toku	49
potvrzené ohrožení toku	5
z toho nepotvrzené havárie	29
zhoršení kvality	16
planý poplach	13

### Rozdělení potvrzených havárií podle druhu znečištění

Druh havárie	Počet
<b>Ropné</b>	<b>27</b>
Chemické	4
Odpadní	3
Zemědělské	3
Jiné	17
<b>Celkem</b>	<b>54</b>

### Výskyt ohlášených a potvrzených havárií v jednotlivých okresech

Roky	1999	2000	2001	2002
Okres Bruntál	7	5	12	2
Okres Frýdek-Místek	6	10	13	12
Okres Karviná	9	7	5	8
Okres Nový Jičín	6	4	4	11
Okres Opava	12	5	2	5
Okres Ostrava	9	7	6	8
Okres Jeseník	3	3	3	7
Okres Olomouc	-	-	-	1
<b>Celkem</b>	<b>52</b>	<b>41</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

# Koncepční dokument pro plánování v oblasti vod na území Moravskoslezského kraje v přechodném období do roku 2010

Zpracování dokumentu s tímto komplikovaným názvem je dnes žhavým problémem podniku. Jak potřeba jeho vyhotovení vznikla?

Po katastrofální povodni v r. 1997 vyvstala myšlenka případné výstavby údolní nádrže Nové Heřminovy, která by ochránila ta města a obce na řece Opavě, jenž byla na severní Moravě uvedenou povodní zasažena nejdrastičtěji. Otázka případné stavby nádrže je ve veřejnosti velice citlivá a všichni se shodují na tom, že po téměř osmi letech, co od povodně uplynulo, je na ni třeba dát v co možná nejkratší době jasnou odpověď.

Po nedávném zřízení krajů určité kompetence v rozhodování a ve formulaci politických zadání přináležejí i jim. Odpověď proto na otázku, zda tu kterou údolní nádrž budovat či nebudovat, patří i do jejich působnosti, v našem případě to je do působnosti kompetence kraje Moravskoslezského (MS).

Plánování v oblasti vod a koncepce řešení problémů spojených s vodním hospodářstvím jsou součástí každého fungujícího státního zřízení a v současné době je to v České republice ošetřeno novým zákonem o vodách č. 254/2001 Sb. V pojetí tohoto zákona musí plánování již ale vycházet z principů vodní politiky tak, jak jsou tyto zakotveny ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2000/60. Průmětné principy do plánovací praxe si vyžádá však určitý čas, v němž nejdříve bude nutno připravit ještě jednak tzv. „euronovelu“ vodního zákona, ale bude třeba i vydat vyhlášku, která stanoví obsah, způsob zpracování a postup projednávání plánů jak v hlavních povodích (Labe, Moravy Odry), tak i následně pak v jednotlivých oblastech povodí (Labe, Vltavy, Berounky ... a Odry). Podle Implementačního plánu pro oblast životního prostředí, přijatého usnesením vlády ČR čís. 15 z 8. 1. 2003, by tento proces měl být dovršen – a plán pro oblasti povodí, kam spadá i území Moravskoslezského kraje – být v definitivní podobě vydán ke konci roku 2009.

Krajský úřad MS kraje všeobecně však pro výkon svých funkcí na úseku životního prostředí potřebuje mít k dispozici ale určitou koncepci rozvoje co nejdříve, která by plánování v oblasti vod, jak plyne ze zákona, alespoň do určité míry nahrazovala a do doby definitivního vydání plánu tak napomá-

hala k řešení nazrálých problémů, k nimž možná výstavba či nevýstavba nádrže bezesporu patří. Měl by to být dokument, který sice ještě dosud nenaplní všechny environmentální aspekty, jak na ně pohlížejí zmiňovaná Směrnice a předpokládaná „euronovela“ zákona, nicméně by to měl být materiál, který pokrývá hlavní a nejfrekventovanější konkrétní otázky vodního hospodářství a zejména pak ty, které jsou spojeny se zásobováním vodou, s ochranou vod před znečištěním a s problematikou povodňové ochrany.

Krajský úřad proto v listopadu r. 2002 vypsal na pořízení takového materiálu s názvem, jak je uveden výše, výběrové řízení, na základě něhož bylo zpracování dokumentu svěřeno Povodí Odry s.p.. Je třeba mj. poznamenat, že z 5 554 km<sup>2</sup> území kraje jeho převažující část (5 295 km<sup>2</sup>) leží právě v povodí Odry a jen velmi malá část kraje se nachází mimo ně (jen 244 km<sup>2</sup> leží v povodí Moravy a 15 km<sup>2</sup> v povodí Váhu).

Bez ohledu na zcela nové pojetí principů plánování, jehož způsob naplnění se v ČR (nejen v ČR, ale zřejmě i v Evropě vůbec) teprve hledá, dokument by se měl věnovat třem základním klasickým oblastem vodního hospodářství – a to oblastí kvantity vod, oblastí kvality vod a otázkami protipovodňové ochrany. Právě otázky povodňové ochrany jsou dnes politicky

již ke konci roku 2002 s tím, že její prezentace před veřejností proběhne do 31. 1. 2003. Oba termíny byly splněny a po redakci a zpracování připomínek z projednání byla tato část dokumentu samostatně předložena výborům Zastupitelstva kraje, Radě Zastupitelstva a během měsíce května 2003 pak samotnému Zastupitelstvu. Přes zdánlivý konec zpracování této části, který představuje její přijetí Zastupitelstvem kraje, proces projednávání byl dosti perný. Konkrétní připomínky obcí a orgánů státní správy byly vyřešeny či vzájemně vysvětleny vcelku ke vzájemné spokojenosti, přístup k řešení a návrhy obsažené v dokumentu se však nelíbily některým občanským ekologickým sdružením a iniciativám, která jsou odpůrci řešení povodňové ochrany hydrotechnickými prostředky.

Následně v období od května do srpna 2003 by měly být zpracovány zbývající dvě části dokumentu týkající kvantity a kvality vod. Celý elaborát (po doplnění o úvodní část a o závěry) by zadavateli – Krajskému úřadu MS kraje – měl být odevzdán v září 2003. Ve zbývajících dvou částech zpracovatelé nečekají příliš dramatický způsob projednávání poté, co situace v zásobování vodou co do kvantitativní zabezpečení není již tak zdaleka napjatá, jako před deseti patnácti lety, a co kvalita vody v tocích rovněž v posledních letech vykazuje rovněž příznivé trendy.

**Ing. Jiří Maníček**



Přehledná situace Moravskoslezského kraje

LEGENDA:	
	příslušnost k povodí Odry (5295 km <sup>2</sup> )
	příslušnost k povodí Moravy (244 km <sup>2</sup> )
	příslušnost k povodí Váhu (15 km <sup>2</sup> )

Vytvářeno v spolupráci s firmou VÝVOJ (Olomoucko) A&S

nejcitlivější a ve vztahu k potřebě zaujetí stanoviska k uváděné nádrži časově nejpotřebnější. Pro tuto naléhavost byl stanoven poměrně krátký termín zhotovení dokumentu. U oblasti povodňové ochrany byl termín zpracování první pracovní verze stanoven

Lidský rozum je jako nerovné zrcadlo, jež, přijímajíc paprsky věcí, směšuje svoji přirozenost s přirozeností věcí a tím ji pokřivuje a porušuje.

Mlčení – ctnost hlupáků

Šťasten kdo zemře dřív,  
než začne volat smrt, aby si ho vzala.

Sobec vám klidně podpálí dům,  
aby si mohl uvařit vajíčko.

Svou přirozenou povahou  
se člověk vyvíjí v bylinu  
nebo v býlí, ať proto první včas  
zalévá, druhé pleje.

Ten, kdo nemá  
upřímných přátel,  
je vlastně sirotkem.

Statečně pomlouvej, vždy něco ulpí.

Nečti proto, abys odporoval a vyvracel,  
ani proto, abys věřil a pokládal za nezvratné,  
ale proto, abys věřil a uvažoval.

Než můžeme přírodě poroučet,  
musíme ji poslouchat.

K topení je nejlepší staré dřevo,  
k pití staré víno,  
k důvěrným sdělením staří přátel  
a ke čtení staří autoři.

Přátelství zdvojnásobuje radosti  
a na polovinu zmenšuje bolest.

Dokončení ze str. 1

v postupu realizace těchto oprav a došlo k jejich přílišné kumulaci do období závěru roku, byl v plánu roku 2003 pro 1. čtvrtletí nasazen podstatně větší úkol. Klimatické podmínky prvních měsíců roku však byly ve srovnání s rokem předchozím podstatně méně příznivé, takže s přihlédnutím k této skutečnosti nelze ani tento výsledek hodnotit jako neúspěch.

Pokud jde o náklady, je zde proti časovému plánu vykázáno nečerpání o 1 346 tis. Kč, přičemž významná část z toho připadá na již zmíněný postup v odstraňování povodňových škod. Zde tedy nejde o úsporu, neboť plánované předpoklady budou v dalším průběhu roku naplněny.

Nečerpání je vykázáno také v oblasti osobních nákladů a to v důsledku vyšší nemocnosti, což ovlivňuje jak mzdy samotné, tak i nároky z titulu sociálního zabezpečení.

Jedinou významnější nákladovou položkou, která byla za 1. čtvrtletí překročena, je spotřeba materiálů. Projevily se zde hlavně některé jednorázové větší nákupy kompenzované výhodnějšími jednotkovými cenami. Objemově nejde o nijak zásadní překročení, které by mohlo narušit roční předpoklady. Přesto je v této oblasti určitá obezřetlost v průběhu letošního roku nutná.

Pokud jde o majetkovou a finanční bilanci, lze konstatovat, že se daří udržovat žádoucí úroveň pohledávek, což (vedle tvorby zisku) příznivě ovlivňuje stav krátkodobého finančního majetku, který je podmiňující pro plánované investiční a provozní výdaje. Dobrý vývoj v této oblasti dokládá i fakt, že už v prvním čtvrtletí byl z vlastních zdrojů pořízen dlouhodobý majetek ve výši téměř 15-ti % ročního plánu, a to je hodnota výrazně vyšší než tomu bylo ve stejném období roku předchozího.

Výsledky prvního čtvrtletí roku 2003 lze prozatím hodnotit jako dobré, ale důležitá a rozhodující období letošního roku nás teprve čekají.

Ing. Petr Kučera



## Právníkové aktuality SSS

### Problematika černých staveb

V poslední době se stále častěji vyskytují případy, kdy v blízkosti vodních toků, popřípadě i v nich, se nacházejí stavby postavené na našich pozemcích (pozemcích ve vlastnictví státu k nimž má Povodí Odry státní podnik právo hospodařit) a navíc tyto stavby jsou postaveny bez stavebního povolení či ohlášení.

K této problematice je třeba si vysvětlit pojmy neoprávněná a nepovolená stavba

**Neoprávněná stavba** je stavba, která nemá oporu v právu. V tomto případě stavebník nemá oprávnění na pozemku stavět, nemá občanskoprávní titul na pozemku stavět - tzn. nemá vlastnické, spoluvlastnické právo k pozemku, resp. nemá na pozemku

jiné právo, umožňující mu stavbu. Jedná se o stavbu na cizím pozemku, a ta je upravena v § 135c Občanského zákoníku. Vlastník pozemku se může občanskoprávní žalobou domáhat u soudu odstranění stavby na náklady toho, kdo stavbu zřídil (vlastníka stavby). Při posuzování, zda jde o neoprávněnou stavbu, je třeba vycházet z právní úpravy platné v okamžiku vzniku stavby.

**Nepovolená stavba** je stavba postavená bez stavebního povolení či ohlášení, tzv. „černá stavba“. Ta je sankcionována § 88 a násl. Stavebního zákona. Jedná se o stavbu, ke které má stavebník občanskoprávní titul na pozemku stavět, tzn. k pozemku má vlastnické, spoluvlastnické, či jiné právo, umožňující mu stavbu. V tomto případě se lze ochrany domáhat u stavebního úřadu, který by byl příslušný vydat pro stavbu stavební povolení, a ten může nařídít vlastníku stavby její odstranění.

V případě, kdy stavebník postaví stavbu na cizím pozemku a bez stavebního povolení či ohlášení, jedná se jak o neoprávněnou stavbu, tak zároveň o nepovolenou stavbu.

Naskýtají se dvě možnosti řešení

1) Obrátit se na soud se žalobou o odstranění stavby dle § 135c Občanského zákoníku. Tuto variantu řešení bych nedoporučoval, neboť soud nemá na rozdíl od správního orgánu lhůty k vydání rozhodnutí, tzn. řízení u soudu by se mohlo táhnout několik let, a také z toho důvodu, že soud by neoprávněnou stavbu posuzoval pouze z hlediska občanského práva, a ne například z aspektů rozporu stavby se stavebním či vodním zákonem.

2) Obrátit se na správní orgán (příslušný stavební úřad) z titulu nepovolené stavby, stavby postavené bez stavebního povolení či ohlášení a případně z titulu rozporu stavby s vodním zákonem. Tuto variantu doporučuji, neboť správní orgán je vázán lhůtami, do kdy má vydat rozhodnutí a navíc lze u stavebního úřadu namítnout jak rozpor stavby se stavebním zákonem, tak i rozpor stavby s vodním zákonem. U této varianty řešení nutno podotknout, že proti rozhodnutí I. instance se lze vždy odvolat, proti konečnému rozhodnutí je možno domáhat se přezkumu takového rozhodnutí ve správním soudnictví.

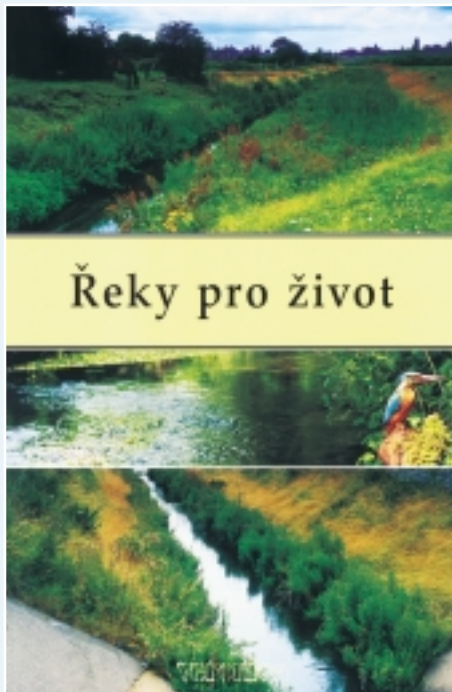
Mgr. Michael Dostál

# Řeky pro život – reakce na recenzi

Ráda bych reagovala na recenzi (autor Ing. Otto Brosch) publikace *Řeky pro život*, uveřejněnou v podnikovém zpravodaji Kapka 4/2002 (vydává Povodí Odry, s.p.).

Chtěla bych doplnit a opravit některé informace uvedené v recenzi.

Anglický originál publikace vydaly společně tři významné organizace Velké Británie: The Royal Society for the Protection of Birds (britská Královská společnost pro ochranu ptáků), dále National Rivers Authority (Státní úřad pro řeky) a The Wildlife Trusts, přičemž National Rivers Authority je státní organizací, která mj. pečuje o vodní toky, tedy její činnost je v určité oblasti podobná činnosti našich podniků Povodí. Na publika-



ci (anglickém originálu i české verzi) se podíleli špičkoví odborníci příslušných oborů, nejde o „zelené“ aktivisty.

Víceoborových publikací tohoto druhu u nás zatím není mnoho. Není snadné napsat publikaci srozumitelnou pro čtenáře více oborů. Každý čtenář je v některém oboru laikem a snahou autorů bylo, aby knihu mohl číst co nejširší okruh čtenářů.

Kniha nemá nahrazovat učebnici hydrauliky, neuvádí základní vzorce hydrologie, jejím účelem nebylo matematické vyjadřování hydraulických poměrů. Kniha není návodem, jak detailně vodohospodářsky navrhnout (vyřešit) úpravu konkrétního toku (čtenář je proto odkazován na odborné publikace, příručky pro vodohospodáře, příslušné normy a vyhlášky). Stejně tak se neočekává, že by se studenti přírodovědy podle této publikace učili odborně určovat vodní rostliny či bezobratlé. Dá se zjednodušeně říct, že je to myšleno právě naopak: aby se i přírodovědec něco dozvěděl o problematice úprav vodních toků; aby vodohospodář, stavební inženýr

technicky vzdělaný získal představu o tom, jaké životní podmínky potřebují rostliny a živočichové, aby se vrátily do potoků a řek či do jejich okolí. Aby byly řeky zase živé. Jde o revitalizaci řek a péči o nivní biotopy, jak je uvedeno v názvu knihy.

Nebylo mým úmyslem ani v textu nikde není zpochybňovaná práce našich vodohospodářů. Způsob technických úprav toků v minulosti odpovídal duchu doby, toky se napřimovaly, břehy se zpevňovaly, a to nejen u našich řek. V publikaci se nikde netvrdí, že se vrbové hatě u nás nikdy neuzily. Pravdou ale je, že se v současné době nepoužívají, a je dobré připomenout, že mohou být v konkrétním případě jedním z dobrých a osvědčených způsobů opevnování břehů.

Autor recenze kritizuje tvrzení obsažené v publikaci *Řeky pro život*, že úpravy toků podporují šíření invazních druhů rostlin. Provádění úprav a oprav toků však šíření invazních rostlin skutečně podporuje, neboť při stavebních pracích dochází k narušování vegetačního krytu a tím se vytvářejí optimální podmínky právě pro šíření invazních druhů.

Metody měření koryta, uvedené v publikaci, se netýkají geodetického zaměření pro potřeby úprav toku, jak se zřejmě autor recenze mylně domnívá, ale slouží pouze pro potřeby klasifikace a popisu morfologie a hydrologického režimu toku, což je patrné z názvu kapitoly Průzkum morfologie řeky.

Není pravda, že publikace uvádí pouze příklady toků z extravilánu. Řeky ve městech a obcích, stejně jako u nás, bývají prostorově stísněné, a proto nelze vždy použít úpravy, které vyžadují dostatek plochy. Proto také může čtenář publikace nabyt do-

jmu, že některé z uvedených realizovaných úprav toků v Británii mají k velkorysé revitalizaci hodně daleko.

Majetkoprávní otázka knihy neřeší, nebyly vůbec náplní této knihy. Čtenář se má dozvědět něco o tom, jak přistupují k revitalizacím ve Velké Británii, jaké způsoby lze použít při úpravách toků a jak pečovat o nivní biotopy.

Pokud má čtenář (vodohospodář) dojem, že technické zásahy jsou v publikaci "pojednávány zásadně negativisticky", je to zřejmě proto, že účelem celé publikace je ukázat, co prospívá životu v řekách, a technické úpravy většinou k jeho zlepšení nepřispěly.

V současné době se připravuje volné pokračování, zaměřené na problémy revitalizace u nás. Budou uvedeny konkrétní příklady úspěšné revitalizace v našich podmínkách, i případy problematičké. Budou analyzovány problémy spojené s revitalizacemi, včetně majetkoprávních vztahů, nákladovosti atp. Ráda se obrátím na Povodí Odry s žádostí o spolupráci, zejména doporučení, které příklady z povodí Odry by mohly být v knize uvedeny a zdokumentovány, a budu vděčná za komentář a připomínky. Víím, že v povodí Odry je mnoho lokalit z vodohospodářského hlediska zajímavých, které bych ráda zahrнула do připravované publikace.

Stále doufám, že je-li dobrá vůle, objektivní přístup, schopnost naslouchat a respektovat i odlišný názor druhé strany, je spolupráce mezi vodohospodáři a přírodovědci nejen potřebná, ale i možná. I vodohospodář může být ekologem, je to ta nejlepší kombinace.

*Ing. Helena Králová, CSc.*

## Ještě k „Řekám pro život“

Nemá smysl polemizovat nad jednotlivými pasážemi knihy, připouštím, že jsem dosti dobře nepochopil komu je publikace určena. Všeobecně se však domnívám, po letech praxe, že neúměrně zjednodušování vodohospodářské problematiky pro pochopení laickou veřejností, je vzhledem k její skutečné složitosti, kontraproduktivní. Snaha po srozumitelnosti, zacházející při popisu vodohospodářských otázek a činnostech mnohdy až do absurdní úrovně dětských her na pískovišti, vzbuzuje u partnerů přírodovědců nezřídka dojem podřadnosti a samoučelnosti vodohospodářského oboru, u ekologických aktivistů pak domněnku jeho jednoduchého, dokonalého zvládnutí. Vesměs stejně bohužel dopadá dnes i mediální chápání oboru, což ve své extrémní podobě pak vynívá

v oblíbené zařazování vodohospodářů do „betonové loby“.

Vodohospodářská profese má svou dlouhodobou tradici. Historicky byly znalosti a schopnosti odborníků - mlynářů dokonce označovány jako „wasserbaukunst - umění vodních staveb“. S přispěním tohoto „umění“ lidstvo mohlo a může žít, přežívat a hospodářsky se rozvíjet i na místech, kde je vody nedostatek. Toto „umění“ je dodnes nezřídka podmínkou existenčního rozhodování.

Prostý fakt, že voda přirozeně teče jen z kopce a chceme-li ji nějak prospěšně využít a ještě zabránit škodám, které v důsledku působení fyzikálních zákonů způsobuje, přináší všude tam, kde žijí lidé nescísnlý počet problémů, které je ovšem třeba znát a uvědomovat si je i při ochraně přírody a krajiny.

*Ing. Otto Brosch*

# Vegetační opevnění vodních toků a vodních děl

Keře a chrástí nejsou pouhým pozadím a doplňkem stromů.

## Část třetí – ostatní keře doprovodných porostů

### Význam a funkce

Keře doprovodných porostů se ve značné míře podílí na funkci vegetačního doprovodu vodních toků, coby důležitý krajinářský prvek. Svým bioenergetickým potenciálem jsou důležitou ochranou vodního toku před vniknutím škodlivých látek z difúzních zdrojů znečištění do vodního prostředí. Současně svou rozmanitostí – dobou kvetení, vzhledem a velikostí vzrůstu, jsou neodmyslitelnou součástí stromových porostů. Tam, kde to prostorové možnosti nedovolují, jsou keře dokonce jedinou vegetací podél vodních toků. Jinak harmonicky dotváří stromové porosty, coby ucelený vegetační doprovod vodních toků. Pro schopnost plošného rozrůstání a vytváření zapojených téměř neproniknutelných celků, je vhodné s touto jejich vlastností počítat již při zakládání těchto porostů.

Složení stromových a keřových porostů je dáno vegetačním stupněm I a odpovídajícím geobiocénem. Ze znalostí těchto základních předpokladů vychází i naše rozhodování při novém zakládání této složky vegetačního doprovodu vodního toku. Na našem rozhodnutí pak je konečný efekt výsadby, zda chceme vytvořit neproniknutelnou bariéru na určitém úseku břehu vodního toku, či hodláme vytvořit vhodně komponované skupiny se stromy, které nebudou bránit případné údržbě technického opevnění vodního toku a péči o travní porosty.

O výhodách a nevýhodách tohoto druhu opevnění již byla zmínka v předchozím čísle Kapky.



*Svída krvavá je vzhledem nenápadný, ale nikoliv bezvýznamný keř podílející se na zpevnění břehů potoků a řek. Rozšiřuje se kořenovými výmladky. Květ či plody nejsou nijak nápadné, listy se však na podzim zbarvují do vínověčervena.*

*Brslen evropský je v břehových porostech nápadný až svým šarlatově červeným podzimním zbarvením. Oranžová semena jsou mírně jedovatá; kůra stonků obsahuje kaučukovou šťávu.*



### Zakládání keřových porostů

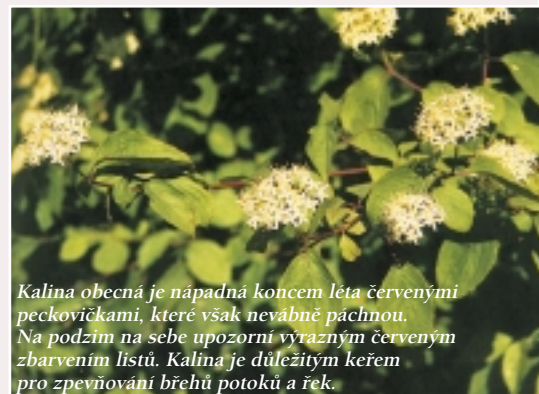
Hlavním kritériem při zakládání keřových porostů je:

- spon výsadby
- druh sazenic (prostokořenné nebo s balem)
- zajištění výsadeb do doby zapojení porostů (ochrana před zarůstáním travou)

Spon výsadby volíme v závislosti na velikosti keřů od vzdálenosti 0,4 m do 1,0 m. Skupiny volíme tak, aby nebránily přístupu k vodnímu toku a vyhovovali potřebám následné údržby vodních děl usměrňujících vodní tok.

Zásadně volíme prostokořenný sadbový materiál, protože druhy, které přichází do úvahy pro výsadby keřových porostů se vesměs dobře ujímají. Pokud to okolnosti dovolují, výsadbu provádíme na podzim. Takto

provedené výsadby skýtají větší pravděpodobnost užití než výsadby jarní, kdy často nastupují jarní přísušky a výsadby pro nedostatek vláhy hynou. Výsadby sazenic s kořenovým balem volíme pouze v případech, když se jedná o stálezelené nebo jehličnaté keře.



*Kalina obecná je nápadná koncem léta červenými peckovičkami, které však nevábně páchnou. Na podzim na sebe upozorní výrazným červeným zbarvením listů. Kalina je důležitým keřem pro zpevnění břehů potoků a řek.*

Do doby zapojení výsadby keřových porostů je vhodné zamezit zarůstání těchto skupin travou nebo plevely, namulčováním štěpkou nebo stromovou kůrou. Tam, kde toto opatření není možné, provádíme vyžínání trávy resp. plevelů. Výsadbu lze považovat za zajištěnou – zapojenou cca po 5 letech, pokud jsme pravidelně prováděli některou z forem údržby.

### Keře vhodné pro výsadby

Druhové složení keřových výsadeb je závislé na vegetačním stupni a typu geobiocénu lokality, kde výsadbu provádíme. Pro zajímavost předkládáme na snímcích některé detaily a zvláštnosti keřů vysazovaných v břehových a doprovodných porostech, které si běžně nepovšimneme.

**Ing. Viktor Suchoň**

## Chov pstruhů u Povodí

Možná ne každý z Vás tuší, kde vlastně začal chov pstruhů u Povodí Odry. Tímto místem byla již nefunkční líheň ryb pod nádrží Olešná, kterou v současnosti užívá Český rybářský svaz. Zde postupem času, vzhledem ke stárnutí nádrže, docházelo ke zhoršování

duhového byl rok 1996, kdy se začalo s přestavbou areálu na Žermanicích a chovem generačních ryb - určených pro výtěr na sádkách pod Kružberkem. Zatímco v uplynulých letech se výrazným způsobem modernizoval areál pod Žermanickou přehradou, loni se



kvality vody. Ta již nesplňovala parametry nutné k chovu lososovitých ryb a proto došlo k rozhodnutí přesunout odchov pod nádrž Žermanice, kde byla kvalita vody tehdy vyhovující. Byl zde vybudován nový areál včetně líhně. Na tomto místě se začalo s chovem v roce 1993. Časem se ovšem zjistilo, že zařízení přestává svou kapacitou vyhovovat zvyšující se produkci pstruha. Areál byl totiž stavěn pouze pro odchov ryb sloužících k zarybnování vodárenských nádrží, nikoliv k produkci tržních ryb určených do obchodní sítě. Zlomovým rokem v chovu pstruha

začal modernizovat chov na sádkách pod Kružberkem. Tam v současnosti dochází k dokončování oprav líhně v bývalé úpravně vody.

Podstatným rozhodnutím v chovu na Žermanicích bylo použití obohacování vody kyslíkem, protože v určitých obdobích roku obsahuje voda jen minimální množství kyslíku (2 mg O<sub>2</sub>/l), což je nedostačující pro odchov lososovitých ale i kaprovitých druhů ryb. Z tohoto důvodu byl pod hrází Žermanické přehrady umístěn zásobník kapalného kyslíku, ze kterého je kyslík dávkován do



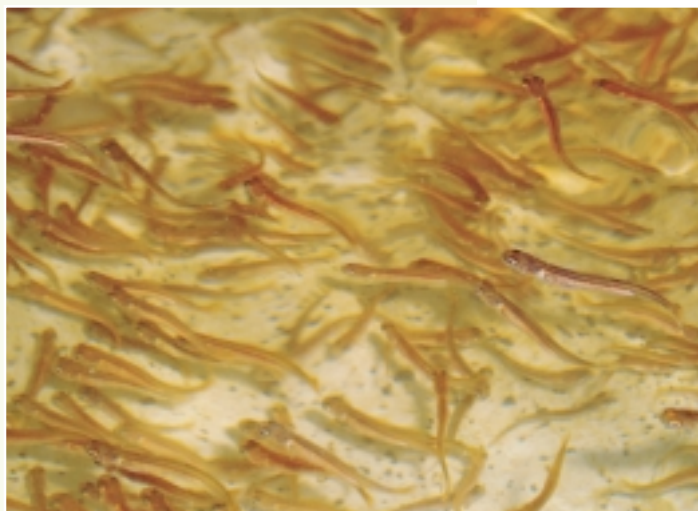
přítokové vody na sádky. Díky těmto modernizacím na Žermanicích a Kružberku se podařilo v loňském roce zvýšit produkci pstruha ze dvou tun v roce 1996 na stávajících 70 tun tržních ryb. Toto zvýšení produkce umožnila jak zmíněná modernizace odchovných zařízení, tak nemalou měrou i vysoké pracovní nasazení pracovníků rybného hospodářství.

Zmíněnou loňskou produkcí 70 t se Povodí Odry řadí v rámci České republiky na čtvrté místo. Takto vysoká produkce neklade jen zvýšené nároky na obsluhu odchovných zařízení, ale i na schopnost takové množství ryb prodat v přijatelných cenových relacích. V posledním roce se totiž konkurence na trhu s rybami, zejména v našem regionu, zvýšila několikanásobně, nehledě již na to, že dochází i k levným dovozům tržního pstruha ze zahraničí. Kvalita těchto levných dovozových ryb je diskutabilní, nicméně v podmínkách České republiky je stále více rozhodující cena. Proto se snažíme námi produkované ryby dodávat odběratelům v co nejlepší kvalitě a s nejvyšším možným doplňkovým servisem. Tyto snahy nám ovšem do jisté míry komplikuje nevyhovující vozový park nákladních automobilů, které již ne zcela vyhovují nárokům kladeným na přepravu živých ryb. I z tohoto důvodu musíme často odmítnat některé zakázky na ryby od odběratelů z větších vzdáleností. Ti jsou ochotni ryby koupit za zajímavé ceny, ale jejich podmínkou je dovoz až na místo.

Pokud by se tento problém podařilo vyřešit jistě by se naše ryby neprodávaly jen na Moravě, ale i v Čechách.

S pozdravem Petrův zdar

**Tomáš Marek**





# Z historie

Vedení státního podniku Povodí Odry cítilo potřebu vydat knižní publikaci, ve které by byla zaznamenána historie našeho povodí. Tohoto nelehkého úkolu se ujal Ing. Otto Brosch.

Jako ukázkou z připravované knihy **POVODÍ ODRY** jsme vybrali část z kapitoly

## Území povodí Odry v historických souvislostech

Způsoby užívání a využívání vody jsou úzce svázány s vývojem lidské společnosti, s vývojem hospodářských potřeb i s technickou vyspělostí člověka, jsou určovány rovněž teritoriálními a klimatickými podmínkami.

Vztah člověka k vodě se promítá do dějin každého osídlení a epochy. Dostatek vody byl vždy důležitou podmínkou lidské existence a lidé se vždy snažili zavést účelné a soustavné hospodaření s vodou tak, aby ji měli k dispozici pro všechny nezbytné účely a co nejdříve dobu. Svá hlavní sídla zakládali obvykle v blízkosti řek a potoků a hledali za nimi i přirozenou ochranu. Postupem času využívali primitivními prostředky i vodní energii a voda se stávala nezbytným pomocníkem také v jejich výrobní činnosti.

V povodí české Odry nenalezneme monumentální a důmyslné vodohospodářské stavby budované starověkými civilizacemi, nicméně tady objevíme místa neméně zajímavá, kde v terénu oko zkušenějšího pozorovatele lehce identifikuje pozůstatky snažení předků o využití vody ke svému prospěchu, byť z hlediska historie půjde o zařízení podstatně mladšího data.

K pochopení odezvy ekonomického a společenského vývoje ve vodním hospodářství, je třeba se alespoň stručně seznámit s historií, která na území české části povodí Odry rozhodujícím způsobem zasáhla do života lidí, kteří se zde usídlili, kteří zde žili a žijí.



## 19. století a začátek průmyslové revoluce

V polovině 19. století žilo na území rakouského Slezska asi 440 tis. obyvatel. Převážná většina, více než 80% žila na vesnicích. Největšími městy byla Opava (9,5 tis. obyv.) a Těšín (6,1 tis. obyv.). Moravská Ostrava měla v té době necelé 3 tisíce obyvatel. Přibližně 53% obyvatelstva záviselo na zemědělství. Dominantní postavení v řemeslné a průmyslové výrobě měla výroba textilní asi 73%, následovaly lihovary a pivovary asi 13%. Železářství se na celkovém objemu výroby podílelo zatím jen 4%.

Jako výsledek hospodářské politiky rakouské vlády po rozdělení Slezska i jako důsledek místních podmínek se od počátku 19. stol. začal upevňovat, v podstatě již existující, svazek mezi Slezskem a přilehlou enklávou severní Moravy mezi řekami Odrou a Ostravicí. Obě části země dalším vývojem splynuly v jedinou ekonomickou oblast, bez ohledu na historické i administrativní hranice. Změny, jimiž v rakouském Slezsku a na severní Moravě procházela průmyslová výroba, její přeměna na velkovýrobní formy - továrny, znamenaly nejen změny technické a techno-

logické, ale měly i dalekosáhlé důsledky společenské. Průmysl poskytoval nové možnosti obživy, přitahoval obyvatelstvo vesnic a vyvolával nové migrační proudy.

Jestliže do přelomu 18. a 19. století převažovalo ve Slezsku plátenictví, pak v první pol. 19. stol. se dostává do popředí zpracování vlny - soukenictví. Zámožní soukeníci dokázali využít dočasnou konjunkturu oboru v době napoleonských válek a založili první tovární přádelny vybavené moderními spřádacími stroji ve Fulneku, Bílovci, Novém Jičíně, Frýdku, Odrách a Krnově. Zavedení strojní výroby přineslo s sebou řadu sociálních problémů úpadkem menších soukeníků, ale situace se nevyvíjela zdaleka tak dramaticky jako ve druhém nejvýznamnějším textilním oboru v plátenictví. Venkovská rukodělná výroba příze a plátna nebyla schopna vzdorovat anglickým strojním přádelnám lnu, pronikajícím na evropské trhy a posléze ani první mechanické přádelně v Šumperku, která zahájila výrobu r. 1840. Nastal neodvratný zánik domácího přádelnictví, na kterém bylo plátenictví ve Slezsku téměř 200 let založeno. První slezská strojní přádelna vznikla r. 1851 v Jeseníku a následně ve Vrbně pod

*Dokončení na str. 10*



*Dokončení na str. 10*

Pradědem. Věhlasu dosáhlo uplatnění moderní technologie chemického a parního bělení. Bělidla v Jesenicku a Krnovsku zpracovávala tak ve velkém objemu i cizí dovážené zboží.

Bouřlivým rozvojem prošla v 19. stol., zvláště v jeho druhé polovině, průmyslová odvětví, která měla pro dovršení průmyslové revoluce v zemi největší význam – výroba a zpracování železa, hornictví a strojírenství. Na začátku 20. století se tato odvětví stala rozhodujícími nejen v ekonomice Slezska, ale i celé země.

Olomoucký arcibiskup Rudolf, bratr císaře Františka I. založil v r. 1828 ve Vítkovicích u Mor. Ostravy na levém břehu řeky Ostravice, poblíž ložisek uhlí, novou huť a železárny, kde byly zavedeny všechny moderní technologické postupy výroby železa (pudlování a válcování, vhánění ohřátého vzduchu do pecí, náhrada dřevěného uhlí koksem). V té době i tradiční železárny v Ondřejovicích u Zlatých Hor, Frýdlantě nad Ostravicí, Bašce, Třinci a Karlova huť v Lískovci u Frýdku, vyrábějící ještě starými metodami, začaly zavádět nové technologie. Ovšem Rudolfova huť je svou kapacitou brzy převýšila a stala se dominantní v celém Rakousko-Uhersku.

S rozvojem hutnictví nastoupil i rozmach hornictví. Těžba uhlí až do doby spuštění koksových vysokých pecí v Rudolfově huti

(1837–1838) v podstatě živořila. Zlom nastal ve 40tých a 50tých letech. Dolovalo se nejdříve ve 22 šachtách, hrabat Wilczka a Larische a podnikatelů Rothschilda, Gutmanna a Zwierziny ve Slezské Ostravě, Hrušově a v Přívoze (dnes městské části Ostravy). Bankéř Rothschild otevřel doly i na pruské straně uhelného revíru na levém břehu řeky Odry v Petřkovicích. O málo později se těžba rozvinula v Petřvaldu, Orlově a Fryštátu (Karviná). Způsob těžby, vzhledem k tomu, že uhelné sloje byly uloženy poměrně nehluboko, byl z počátku primitivní (parní stroj pro dopravu uhlí na povrch byl instalován v r. 1841). Technickou základnu pro další mohutný nastup hornictví, jakož i pro ostatní průmyslová odvětví, vytvořila až druhá polovina 19. století.

Prvořadý význam pro průmyslový rozvoj Slezska a severní Moravy mělo vybudování osy rakouského železničního systému – Severní dráhy Ferdinandovy. Severní dráha Ferdinandova, na jejíž výstavbu získal privilegium bankovní dům Salomon Mayer Rothschild ve Vídni v r. 1836, měla spojit Vídeň s Bochní v oblasti solných dolů v Haliči. Stavba byla zahájena v r. 1837 a v r. 1847, za deset let, otevřením úseku z Lipníka do Bohumína bylo napojení ostravské průmyslové zóny dokončeno (v Haliči, dnešním Polsku, dráha v původně zamýšleném rozsahu vybudována nebyla). Krátkou spojkou do Annabergu (Chalupki)

byla v r.1848 Severní dráha napojena na pruskou trať do Berlína. Následně byly uváděny do provozu vedlejší tratě: Svinov-Opava v r. 1855, Přívoz-Frýdlant n.O. v r. 1871, Studénka-Bílovec v r. 1890. V r. 1891 byly napojeny Vítkov a Nový Jičín. Bohumínsko-košická dráha ve slezském úseku po Jablunkov byla dokončena v r. 1869. Významnou tratí, procházející Slezskem, byla rovněž Moravskoslezská ústřední dráha z Olomouce do Krnova a Jindřichova ve Slezsku, otevřená v r. 1872 včetně napojení na Opavu. Zhruba 35 let trvající gigantická komunikační výstavba měla pro budoucí hospodářský rozvoj Moravy a Slezska zcela zásadní význam. Železniční doprava převratným způsobem zrychlila a zefektivnila jak přísun surovin (umožnila dovoz železné rudy ze vzdálenějších nalezišť, neboť domácí rudné doly již nepostačovaly), tak vývoz výrobků a uhlí. Pro snadnější dopravu uhlí i pro vlastní potřebu vybuďovala Severní dráha ostravskou báňskou dráhu z Přívozu do Michálkovic, na jámu Karolinu a do Vítkovic. Návazně na vybudované tratě zřídily hutní společnosti hustou síť závodních vleček, napojených na technologické procesy. V 90tých letech 19. stol. byly postaveny železniční trati na Jesenicku (napojení Javorníka, Jeseniku, Zlatých Hor) a i tam významně podpořily ekonomický růst kraje.

*Ing. Otto Brosch*



## Morávka stále zajímá

O tom, že rekonstruované vodní dílo Morávka je opravdovou technickou zajímavostí svědčí neustálý zájem o jeho návštěvu a to nejen ze strany našich, ale i zahraničních odborníků.

Poslední takovou opravdu významnou skupinou byli zástupci státních institucí, pracovníků technicko-bezpečnostního dohledu, provozovatelů vodních děl a hydroelektřáren z Norska a Švédska.

Cílem jejich návštěvy bylo seznámení se s technologií těsnění použitého na VD Morávka a se zkušenostmi z tříletého provozu. Hlavní dotazy byly směřovány na funkčnost

a spolehlivost folie v zimním období, působení ledových ker a plovoucích kmenů. Naše tvrzení o bezproblémovém provozu bylo zpočátku přijímáno se značnou nedůvěrou. Po zodpovězení mnoha velmi konkrétních dotazů, důkladné pochůzce po díle a ve štolách bylo i ze strany těchto na slovo vzatých odborníků konstatováno, že neshledali problémy s realizovaným řešením.

Vzhledem ke skutečnosti, že právě tito lidé mají významné slovo v přípravě celkové koncepce oprav přehrad v Norsku, je docela možné, že se Morávka dočká, po přehradě Winscar v Anglii, i dalšího následovníka tentokrát v tvrdých podmínkách severských zemí.

*Ing. Dalibor Kratochvíl*

## Ukázka protipovodňových zábran

Ve středu 7. 5. 2003 proběhla na VD Morávka předváděcí akce mobilních protipovodňových zábran, kterou připravila firma Reo-Amos. Akce byla určena pro hasiče a zastupitele kraje i obcí, aby demonstrovala použití těchto prostředků pro ochranu sídel i jednotlivých objektů. Předváděné zábrany jsou jednoduché svou instalací i skladovatelností a vzhledem k cenové dostupnosti jsou určeny i pro ochranu soukromých domů. Povodí Odry, státní podnik s používáním těchto zábran zatím nepočítá.

*Ing. Jiří Pagáč*



# „0 pohár Raketa-bowling“



Dohráno... Poslední kuželky dopadaly, koule se vrátily do stojanů, obrazovky monitorů pohasly. Vedoucí soutěže předal poháry

rekordem soutěže, který činí 257 bodů, ale přesto se náš kolega stal rekordmanem Rakety-bowling v počtu po sobě jdoucích strike-ů (sražení všech deseti kuželek najednou) - 8x!!! Bylo jen naší velikou smůlou, že tento úctyhodný výsledek dosáhl ve hře mimo soutěž...

Jenom pár statistických údajů pro zajímavost: celkově jsme za šestnáct kol naházeli 11 420 kuželek s průměrem na jeden fram 118,96 kuželek. Nejvyšší počet naházených kuželek v jednom utkání dosáhl Radek Kryml: 181 + 169 = 350 bodů. Celkově za tým Povodí nastoupilo šest hráčů:

Radek Kryml, Petr Kuhejda, Vladan Pivovarník, Jiří Skalník, Víta Samel a Radek Hruška. Obzvláště Víta Samel, který se zapojil do hry čtyři kola před koncem, podržel svůj tým a v závěrečném zápase o celkové umístění vybojoval náš jediný bod.

A co říci úplným závěrem? Soutěž to byla výborná! Všichni jsme rádi, že jsme se mohli zúčastnit, využít dané možnosti k navázání kontaktů s lidmi různých profesí a zaměření, výborně se pobavit, a hlavně si zahrát. Stálo to za to a už teď se těšíme na podzim, když odstartuje už oficiálně 1. ročník soutěže. A že nevyšla první liga? Slovy jednoho nejmenovaného kolegy: „Je lepší být první v druhé lize než poslední v první ...“.

zpráva, hlášení - Hry

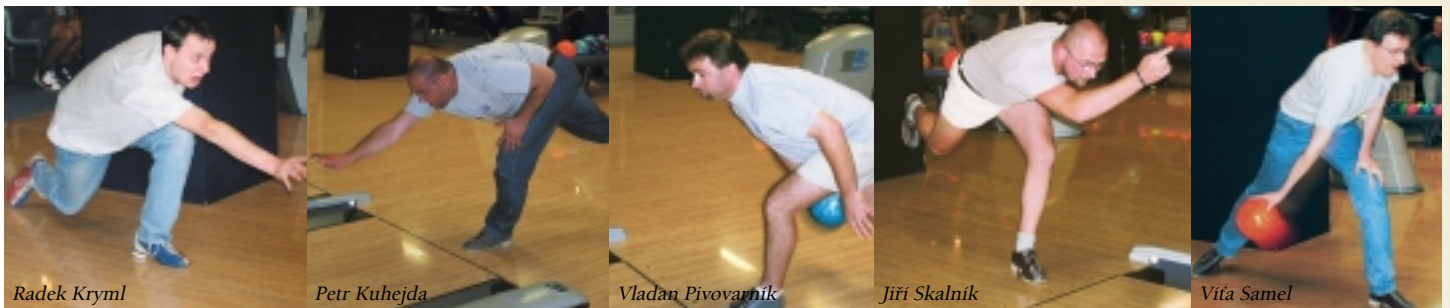
04/28/03

hráč3, Game 4, Time: 19:47, Date: 03-04-28, Lane 2

**Petr Kuhejda**

X	8	1	8	1	X	X	X	X	X	X	X	X	X	6	9	0	1	1
19	28	37	67	97	127	157	187	217	243	HCP:0								
										243								
										243								

**celkem: 243, průměr: 243**



všem zúčastněným týmům, vyhlásil vítězné mužstvo, nejlepší hráče a pozval všechny na další, již oficiálně první ročník bowlingové soutěže „O pohár Rakety“. Ten úvodní, nultý, právě skončil.

At jsme se bili, jak jen to šlo i nešlo, v základní skupině jsme skončili devátí. Těsně za postupovou hranicí do první ligy (postupuje prvních osm z každé skupiny). S trochou smůly - třikrát jsme prohráli o šest kuželek - i s trochou štěstí - vždyť jsme brali body i leaderům soutěže! - jsme skončili na pozici, která nám asi nejvíce „slušela“, a které jsme se drželi prakticky celou soutěž. Tudiž od příštího, oficiálně prvního ročníku soutěže budeme začínat v lize druhé.

V přímé konfrontaci s devátým v pořadí ve druhé skupině o celkové 17-18 místo však soupeř zřejmě lépe uctil „bowlingového boha“ - jeho hráči si v tomto duelu nahráli osobní rekordy i rekord celého družstva. Výsledek 1:7 nás tedy odsunul na celkové 18. místo.

Náš tým skončil sice ve skupině až na 9. příčce, ale přesto jsme byli respektovaným a uznávaným soupeřem. Nejvíce k tomu přispěl rekordní výkon našeho kapitána, Petra Kuhejdy. Jeho výkon **243 bodů** sice nebyl

## Dárek Povodí Odry invalidům

Státní podnik Povodí Odry uskutečnil 16. května zájezd pro zdravotně postižené. Zúčastnili se členové obou bohumínských organizací - Svazu tělesně postižených a Svazu postižených civilizačními chorobami.

Trasa zájezdu vedla na vodárenské nádrže - vodní díla Morávka a Šance. V pohodlném autobusu nás přivítala tisková mluvčí Povodí Odry paní Šárka Smaržová a seznámila nás s posláním státního podniku. V autobusu dostal každý účastník chutnou svačinku, minerálku a na zastávkách bylo možno u pana řidiče zakoupit kávu.

První zastávka - přehrada Morávka. Procházíme se po hrázi a kocháme se pohledem na zelené stráně Beskyd a rozlehlou velebností vodní hladiny. Druhá zastávka - přehrada Šance. Vítá nás paní Katauerová a vede po lávce do vodárenské věže. Tam si prohlédneme strojnou a posloucháme výklad, jak se voda dostává až k nám, městským spotřebitelům. Na zpáteční cestě pozorujeme ryby v průzračné vodě. Ti zdatnější z nás sestupují ještě po

schodech k ústí štolý s turbínami, vyrábějícími elektrickou energii.

Vedení Povodí Odry, s.p. nám tímto krásným i poučným zájezdem připravilo hodnotný dar, za což jim patří náš dík.

Děkujeme rovněž občanskému sdružení Maryška (nápad zorganizovat zájezd pro zdravotně postižené se zrodil na Léto-kruzích 2002) a jmenovitě paní Daně Klučkové, která zájezd s vedením s. p. Povodí Odry dojednala a sama nás na něm provázela.

**Stanislav Šperlín**  
člen svazu zdravotně postižených



# Životní a pracovní jubilea – II. čtvrtletí 2003

## Životní jubileum

– zaměstnanci správy s.p.

**Margita Kamrlová**  
odbor projekce

**Dana Urbánková**  
odbor ekonomiky práce

**Ing. Pavel Schneider**  
generální ředitel

**Gabriel Nagy**  
odbor hospodářská správa

**Karla Válková**  
vodohospodářský dispečink

**Lubomír Marčák**  
odbor vodohospodářských laboratoří

– důchodci správy s.p.

**Alžběta Kravčíková**  
úsek generálního ředitele

**Ing. Martin Mayer**  
odbor projekce

**Jiřina Míčková**  
odbor ekonomiky práce

**Jiřina Nácarová**  
odbor ekonomických informací

**Markéta Skokanová**  
vodohospodářský dispečink

– zaměstnanci závodu Frýdek-Místek

**Eva Urbanová**  
VHP Český Těšín

**Josef Michalina**  
VHP Frýdek-Místek

**Zdeňka Nytrová**  
VHP Frýdek-Místek

– důchodci závodu Frýdek-Místek

**Vladislav Šafařík**  
Doprava a mechanizace

**Marie Burdková**  
VHP Český Těšín

**Eliška Šafranková**  
VHP Český Těšín

**Anna Wojatschková**  
Správa závodu Frýdek-Místek

– důchodci závodu Opava

**Miroslava Vaculáková**  
VD Slezská Harta

## Pracovní výročí

5 let

**Jan Šimíček**  
VHP Skotnice

**Věra Sívková**  
VHP Jeseník

**Ing. Jana Hrabicová**  
TÚ Opava

**Michal Mývalt**  
VHP Frýdek-Místek

**Dušan Pavlas**  
VHP Frýdek-Místek

**Pavel Slamečka**  
VHP Ostrava

**Radoslav Kryml**  
úsek obchodního  
a personálního ředitele

10 let

**Zdeněk Mráz**  
VHP Frýdek-Místek

20 let

**Karel Matýšek**  
Doprava a mechanizace Opava

**Jaroslava Kováčová**  
VHP Český Těšín

25 let

**Jaroslav Kříž**  
VHP Skotnice

**Václav Vykrut**  
VHP Těrlicko

**Alena Schimetzková**  
odbor projekce

**Jaroslav Židek**  
odbor hospodářská správa SSP

35 let zaměstnaní

**Josef Kovář**  
VHP Český Těšín

**POZOR! • SOUTĚŽ! • POZOR! • SOUTĚŽ! • POZOR! • SOUTĚŽ! • POZOR! • SOUTĚŽ!**

Máte jedinečnou šanci získat **ZDARMA DVA POUKAZY** na **VÍKENDOVÝ POBYT S POLOPENZÍ** na rekreačním středisku státního podniku Povodí Odry v **Domašově**

Co máte udělat? Stačí jen vymyslet nový název pro naše staronové rekreační středisko, které je v současné době nazváno „PENZION POVODÍ“, vyplnit, vystříhnout a poslat anketní lístek.

Kde zasílat své nápady? Do redakce KAPKY, Varenská 49, Ostrava 1, PSČ 701 26, Šárka Smaržová

Termín uzávěrky? **31. srpna 2003**

Slosování všech došlých námětů se uskuteční 5. září 2003, výherce bude uveřejněn v zářijovém vydání Kapky

Případné dotazy můžete telefonovat na tel. č. 596 657 298 Šárka Smaržová

Přejeme hodně dobrých nápadů a při slosování samozřejmě hodně štěstí.

Jméno a příjmení .....

adresa pracoviště/bydliště .....

Nový název rekreačního střediska .....

Tel. číslo bydliště/pracoviště .....

Podpis